

# ŹRÓDŁA PRAWA

Teoria i praktyka

redakcja naukowa Tomasz Giaro

---

---

MONOGRAFIE

---

# ŹRÓDŁA PRAWA

## Teoria i praktyka

redakcja naukowa Tomasz Giaro

---

---

MONOGRAFIE

Zamów książkę w księgarni internetowej

**proinfo**.pl  
księgarnia internetowa

Publikacja powstała przy współpracy i dofinansowaniu  
Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego

Wydawca  
*Agata Jędrasik*

Redaktor prowadzący  
*Grażyna Polkowska-Nowak*

Opracowanie redakcyjne  
*Michał Dymiński*

Łamanie  
*PIUS Poligrafia Informatyka Usługi*

Ta książka jest wspólnym dziełem twórcy i wydawcy. Prosimy, byś przestrzegał przysługujących im praw. Książkę możesz udostępnić osobom bliskim lub osobiście znanym, ale nie publikuj jej w internecie. Jeśli cytujesz fragmenty, nie zmieniaj ich treści i koniecznie zaznacz, czyje to dzieło. A jeśli musisz skopiować część, rób to jedynie na użytek osobisty.

The logo for 'prawolubni' features the word in a lowercase, serif font with a small heart above the 'i'. Below the text is a decorative horizontal line with a wavy, scalloped pattern.

**SZANUJMY PRAWO I WŁASNOŚĆ**  
Więcej na [www.legalnakultura.pl](http://www.legalnakultura.pl)  
**POLSKA IZBA KSIĄŻKI**

© Copyright by  
Wolters Kluwer SA, 2016

ISBN: 978-83-8107-224-3  
ISSN: 1897-4392

Dział Praw Autorskich  
01-208 Warszawa, ul. Przyokopowa 33  
tel. 22 535 82 19  
e-mail: [ksiazki@wolterskluwer.pl](mailto:ksiazki@wolterskluwer.pl)

[www.wolterskluwer.pl](http://www.wolterskluwer.pl)  
księgarnia internetowa [www.profinfo.pl](http://www.profinfo.pl)

# Spis treści

---

Wykaz skrótów / 9

Od redaktora / 13

Otwarcie konferencji / 15

## Sesja I / 19

dr hab. Kamil Zaradkiewicz (moderator)

Ryszard Piotrowski

**Pojęcia zastane w Konstytucji RP. Dylematy teorii i praktyki / 21**

Jan Majchrowski

**Źródła prawa a praktyka polityczna / 51**

Adam Bosiacki

**Źródła prawa a rewolucja / 66**

Jan Rudnicki

**Dekodfikacja prawa cywilnego doby PRL – między ideologią a wymogami obrotu / 75**

Głosy w dyskusji / 90

**Sesja II / 95**

dr hab. Maria Rogacka-Rzewnicka, prof. UW (moderatorka)

Maria Nowak

**Wpływ nastrojów społecznych na kształtowanie prawa w późnej starożytności. Dzieci pozamałżeńskie w konstytucjach Konstancyna Wielkiego / 97**

Piotr Z. Pomianowski

**Problemy stosowania obcojęzycznych źródeł prawa. Recepcja prawa francuskiego na ziemiach polskich. Wybrane zagadnienia / 117**

Przemysław Konieczniak

**Nieformalne źródła prawa na przykładzie Kodeksu Etyki Lekarskiej / 130**

Szymon Pawelec

**Źródła prawa w orzecznictwie sądów karnych w sprawach gospodarczych / 149**

Głosy w dyskusji / 159

**Sesja III / 163**

prof. dr hab. Paweł Czechowski (moderator)

Paweł Wajda

**Rekomendacje Komisji Nadzoru Finansowego dla rynku ubezpieczeń i reasekuracji – *soft law* w wersji *hard*? / 165**

Łukasz Pisarczyk

**Autonomiczne źródła prawa pracy. Wybrane zagadnienia / 181**

Jacek Jastrzębski

**Zbiory zasad prawa umów i *lex mercatoria* w prawie umów gospodarczych – znaczenie i perspektywy rozwoju / 198**

Konrad Osajda

**Multiźródłowość – teoria czy praktyka? Atypowe źródła prawa prywatnego / 221**

Głosy w dyskusji / 257

**Sesja IV / 273**

prof. dr hab. Maria M. Kenig-Witkowska (moderatorka)

Dobrochna Bach-Golecka

**O ontologii oksymoronów. Znaczenie *soft law* w prawie Unii Europejskiej / 275**

Paweł Marcisz

**Orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej jako źródło prawa powszechnie obowiązującego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej / 313**

Jędrzej Maśnicki

**Ustawa i rozporządzenie implementujące jako akty prawa unijnego / 321**

Magdalena Słok-Wódkowska

**Legitymizacja umów międzynarodowych Unii Europejskiej / 340**

**Dodatkowy referat zgłoszony na Konferencję / 357**

Maria M. Kenig-Witkowska

***Soft law* w międzynarodowym prawie środowiska. Uwagi na marginesie katalogu źródeł prawa / 359**

Głosy w dyskusji / 376

Tomasz Giaro

**Podsumowanie konferencji / 387**



# Wykaz skrótów

---

## Akty prawne

- f.k.c.** francuski kodeks cywilny
- k.c.** ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz.U. z 2016 r. poz. 380 ze zm.)
- k.k.** ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2016 r. poz. 1137 ze zm.)
- k.p.** ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz.U. z 2016 r. poz. 1666 ze zm.)
- k.p.a.** ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.)
- k.p.c.** ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 1822 ze zm.)
- k.p.k.** ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 1749 ze zm.)
- k.p.k. z 1928 r.** rozporządzenie Prezydenta RP z dnia 19 marca 1928 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz.U. Nr 33, poz. 313 ze zm.) – nie obowiązuje
- k.p.k. z 1969 r.** ustawa z dnia 19 kwietnia 1969 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz.U. Nr 13, poz. 96 ze zm.) – nie obowiązuje
- p.b.** ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz.U. z 2015 r. poz. 128 ze zm.)
- p.p.m.** ustawa z dnia 4 lutego 2011 r. – Prawo prywatne międzynarodowe (Dz.U. z 2015 r. poz. 1792)
- TFUE** Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej



- TUE** Traktat o Unii Europejskiej  
**u.i.l.** ustawa z dnia 2 grudnia 2009 r. o izbach lekarskich (Dz.U. z 2016 r. poz. 522)

### **Czasopisma i zbiory orzecznictwa**

- KPP** Kwartalnik Prawa Prywatnego  
**M. Praw.** Monitor Prawniczy  
**OSA** Orzecznictwo Sądów Apelacyjnych  
**OSN** Orzecznictwo Sądu Najwyższego  
**OSNAP** Orzecznictwo Sądu Najwyższego. Izba Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych  
**OSNAPiUS** Orzecznictwo Sądu Najwyższego. Izba Administracyjna, Pracy i Ubezpieczeń Społecznych  
**OSNC** Orzecznictwo Sądu Najwyższego. Izba Cywilna  
**OSNCP** Orzecznictwo Sądu Najwyższego. Izba Cywilna, Pracy i Ubezpieczeń Społecznych  
**OSNC-ZD** Orzecznictwo Sądu Najwyższego – Zeszyty Dodatkowe  
**OSNP** Orzecznictwo Sądu Najwyższego. Izba Pracy  
**OSNKW** Orzecznictwo Sądu Najwyższego. Izba Karna i Wojskowa  
**OSP** Orzecznictwo Sądów Polskich  
**OTK** Orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego. Zbiór Urzędowy  
**OTK-A** Orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego. Zbiór Urzędowy. Seria A  
**PiP** Państwo i Prawo  
**PiZS** Praca i Zabezpieczenie Społeczne  
**PPHZ** Problemy Prawne Handlu Zagranicznego  
**PUG** Przegląd Ustawodawstwa Gospodarczego  
**PZP** Prawo Zamówień Publicznych  
**RPEiS** Ruch Prawniczy, Ekonomiczny i Socjologiczny

## Organy orzekające i inne

<b>ERPO</b>	Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich
<b>ETPC</b>	Europejski Trybunał Praw Człowieka
<b>KEL</b>	Kodeks Etyki Lekarskiej
<b>KNF</b>	Komisja Nadzoru Finansowego
<b>MTS</b>	Międzynarodowy Trybunał Sprawiedliwości
<b>NRL</b>	Naczelna Rada Lekarska
<b>NSA</b>	Naczelnny Sąd Administracyjny
<b>OMK</b>	otwarta metoda koordynacji
<b>SA</b>	Sąd Apelacyjny
<b>SN</b>	Sąd Najwyższy
<b>TK</b>	Trybunał Konstytucyjny
<b>TS UE</b>	Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej
<b>WSA</b>	wojewódzki sąd administracyjny



## Od redaktora

---

Niniejszy tom zawiera referaty wygłoszone dnia 4 marca 2016 r. na XVII konferencji naukowej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, poświęconej teorii i praktyce źródeł prawa. Wiąże się ona tematycznie z przeprowadzoną rok wcześniej, w 2015 r., konferencją „Rola orzecznictwa w systemie prawa”, której wyniki zostały opublikowane przez Wydawnictwo Wolters Kluwer z początkiem 2016 r. W tomie niniejszym zamieszczono również sprawozdania z dyskusji przeprowadzonej podczas konferencji po każdej z jej sesji. Sprawozdanie to nie jest jednak protokołem ani tym bardziej stenogramem dyskusji, lecz jedynie jej syntezą. Referaty wygłoszone na konferencji zostały uzupełnione w druku o zgłoszony do akt tekst Marii Magdaleny Kenig-Witkowskiej na temat pozycji *soft law* w katalogu źródeł międzynarodowego prawa środowiska.

Tomasz Giaro



## Otwarcie konferencji

---

**Dziekan Krzysztof Rączka**<sup>\*</sup>: Witam Państwa serdecznie na siedemnastej już dorocznej Konferencji Wydziałowej, która odbywa się, jak zawsze, na przełomie lutego i marca. Jak obliczyłem, oznacza to, że pierwsza konferencja została zorganizowana w 2000 r. Zawsze staramy się na konferencję przyciągać ludzi znaczących dla środowiska prawniczego. I tym razem też nam się udało, bo mamy wśród gości Prezesa Trybunału Konstytucyjnego – prof. Andrzeja Rzeplińskiego. Witamy Panie Prezesie! Jest wśród nas również Prezes Trybunału Konstytucyjnego w stanie spoczynku dr Bohdan Zdziennicki. Jest i Prezes Izby Cywilnej Sądu Najwyższego – prof. Tadeusz Ereciński, jest sędzia Trybunału Konstytucyjnego – prof. Andrzej Wróbel, skądinąd redaktor naczelny „Państwa i Prawa”. Witamy także dziekana zaprzyjaźnionej Wyższej Szkoły Administracji Publicznej w Ostrołęce – dr. Jacka Krausa. Jeżeli kogoś pominąłem, proszę o wybaczenie.

Proszę Państwa! Zawsze staramy się dobrać temat konferencji w ten sposób, żeby – z jednej strony – był to temat uniwersalny, na który mogą się wypowiedzieć pracownicy wszystkich katedr, ale z drugiej strony – i przede wszystkim – żeby to był temat doniosły, zatem po każdej konferencji od siedmiu lat łamiemy sobie głowy z Panem Dziekanem Giaro, jaki temat wybrać na następną konferencję. Ale w ubiegłym roku od razu wpadliśmy na temat źródeł prawa. Wydaje się, że właśnie jest to temat doniosły, a zarazem uniwersalny i bardzo aktualny. Samo pojęcie „źródło prawa” jest wieloznaczne. Profesor Kazimierz Opałek, o ile dobrze

---

<sup>\*</sup> Prof. UW dr hab. Krzysztof Rączka, Dziekan WPiA UW.

pamiętam, wyróżnił sześć czy siedem jego znaczeń. Inny z teoretyków prawa powiedział, że jest to pojęcie tak wieloznaczne, iż może należy z niego zrezygnować.

Niemniej jednak większa część przedstawicieli doktryny uznaje, że jest to kategoria bardzo ważna, którą należy badać i analizować. I rzeczywiście, przedstawiciele różnych gałęzi i dziedzin prawa analizują tę kategorię rozmaicie. Inny jest katalog źródeł prawa w prawie cywilnym, inny w prawie karnym, a jeszcze inny jest, na przykład, w prawie pracy, gdzie wyróżniamy kategorię autonomicznych źródeł prawa, o której będzie dzisiaj mówić prof. Łukasz Pisarczyk. Mówimy o źródłach prawa w znaczeniu konstytucyjnym, ale wyróżnia się także źródła pozakonstytucyjne; mówimy o źródłach prawa klasycznych, ale mówimy też o źródłach miękkich. Jest się zatem nad czym zastanawiać i myślę, że dzisiejsza konferencja będzie temu służyła, a jej efektem będzie w przyszłym roku kolejny tom ciekawych materiałów pokonferencyjnych.

Chciałbym przy tym nadmienić, że od kilku lat władze dziekańskie starają się wydawać klasykę literatury prawniczej w języku polskim, a zwłaszcza jej pierwsze polskie wydania. Pamiętacie Państwo, że w zeszłym roku ukazała się praca Hansa Kelsena *Czysta teoria prawa*. W tym roku jest to jeszcze ciepły egzemplarz książki Benjamina Constanta *O monarchii konstytucyjnej i rękojmiach publicznych*, który dopiero dzisiaj otrzymałem od prof. Adama Bosiackiego. Panie Profesorze, zapraszam, by nam Pan parę słów o tej książce powiedział.

**Prof. Adam Bosiacki:** Dziękuję bardzo. Panie Dziekanie, Szanowni Państwo! Jak powiedział Pan Dziekan, ideą Władz Dziekańskich jest, aby kolejne tomy serii „Klasyki Myśli Prawnej” ukazywały się z okazji kolejnych konferencji wydziałowych. Jak na razie udaje się nam wydawać klasyków, którzy odcisnęli ogromne piętno na myśli prawnej, a w Polsce są znani, lecz przede wszystkim w wersji oryginalnej. Dzieło Benjamina Constanta *O monarchii konstytucyjnej i rękojmiach publicznych* jest tego typu książką. Jest to praca uniwersalna, ponieważ zajmuje się systemem prawnym państwa nowoczesnego, gdzie oczywiście dziś już nie chodzi o monarchię konstytucyjną, ale chodzi o system – jak mówił Monteskiusz – hamulców i równowagi. System ten nie tylko na płaszczyźnie

przepisów prawa dotyczy rękojmi publicznych, czyli tego – jak pisze autor – co powinno się dziać, aby państwo mogło dobrze funkcjonować. Nie czynię przy tym aluzji do obecnej rzeczywistości, lecz wręcz odwrotnie – wyrażam przekonanie, że tego typu książki są zawsze aktualne. Pozostają one aktualne również w kontekście polskim, w aspekcie zmiany obyczajów, zwyczajów, manier, dobrych praktyk i *soft law*, jak będzie o tym mowa na dzisiejszej konferencji, ale to już oczywiście nie mnie oceniać. Dziękuję Państwu bardzo.

**Dziekan Krzysztof Rączka:** Proszę Państwa, po tym krótkim wstępie bierzmy się do pracy. Zapraszam uczestników pierwszego panelu!





# Sesja I

---

dr hab. Kamil Zaradkiewicz (moderator)

Przystępujemy zatem do pierwszego panelu. Jak Pan Dziekan Rączka słusznie zauważył, wieloaspektowe pojęcie źródeł prawa może być bardzo różnie rozumiane. Jeśli mielibyśmy poszukiwać wspólnego mianownika dla wystąpień w ramach pierwszego panelu – co zaraz zweryfikuje treść wystąpień – wstępnie można się pokusić o tezę, że jest nim polityka i polityczność, czyli zjawiska, które zawsze budzą emocje. Może należałoby przy tym zrobić zastrzeżenie w odniesieniu do wystąpienia prof. Piotrowskiego, który będzie mówił o konstytucji. Chociaż nie ma aktu normatywnego bardziej politycznego niż konstytucja. Oddaję zatem głos Panu Profesorowi.



## Pojęcia zastane w Konstytucji RP. Dylematy teorii i praktyki

1. Koncepcja pojęć zastanych ma istotne znaczenie w procesie wykładni Konstytucji. W świetle orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego oraz poglądów doktryny Konstytucja, nie ustalając znaczenia wielu zastosowanych w niej pojęć, nawiązuje do ich dotychczasowego rozumienia, które – zależąc od poglądów uczonych i kształtu praktyki – wynika „z tradycji, doktryny i orzecznictwa, a także ze sposobu rozumienia (...) w prawie dotychczas obowiązującym”<sup>1</sup>. Chodzi zatem o takie znaczenie, jakie „od dawna ukształtowało się w Polsce na tle poglądów doktryny i orzecznictwa”<sup>2</sup>. Pojęcia zastane, odwołujące się zwłaszcza do wartości zastanych<sup>3</sup>, a także zawartych w Konstytucji klauzul generalnych, sprzyjają znajdującej wyraz w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego tendencji do odwoływania się do wcześniejszych judykatów, stabilizującej linię orzecniczą<sup>4</sup>. Ukształtowana interpretacja pojęć zastanych „założonych przez ustrojodawcę jako dane”<sup>5</sup> nadaje sens ustawie zasadniczej, co wskazuje na szczególne znaczenie paradygmatu wykładni<sup>6</sup> tych pojęć

---

\* Dr hab. Ryszard Piotrowski, Katedra Prawa Konstytucyjnego WPiA UW.

<sup>1</sup> Tak w uzasadnieniu wyroku TK w sprawie K 24/04.

<sup>2</sup> Tak L. Garlicki, *Polskie prawo konstytucyjne. Zarys wykładu*, Warszawa 2015, s. 131.

<sup>3</sup> Por. P. Winczorek, *Konstytucja i wartości*, [w:] *Charakter i struktura norm konstytucji*, red. J. Trzeciński, Warszawa 1997, s. 41.

<sup>4</sup> Por. T. Stawecki, J. Winczorek (red.), *Wykładnia konstytucji. Inspiracje, teorie, argumenty*, Warszawa 2014.

<sup>5</sup> Por. S. Wronkowska, *O niektórych osobliwościach konstytucji i jej interpretacji*, [w:] *Wykładnia Konstytucji. Aktualne problemy i tendencje*, red. M. Smolak, Warszawa 2016, s. 15.

<sup>6</sup> S. Wronkowska, *O niektórych...*, s. 15.

i jego zgodności z Konstytucją. W doktrynie znalazł wyraz pogląd, że sąd konstytucyjny jako interpretator konstytucji „ma bardzo duży zakres swobody, a niekiedy (...) musi podjąć decyzje autorytatywnie kończące spór co do treści (...) pojęć”<sup>7</sup>. Jednak działając w granicach owej swobody interpretacyjnej, Trybunał Konstytucyjny nie może postępować arbitralnie, w oderwaniu od konstytucyjnych przesłanek ustalania znaczenia pojęć zastanych, którymi są „przepisy dające wyraz założonym ideom ustrojowym lub zawierające pojęcia zastane”<sup>8</sup>. Oznacza to jednak, że ustalając znaczenie pojęć zastanych, Trybunał Konstytucyjny odwołuje się także do pojęć zastanych, których znaczenie sam przecież ustala. Jest zatem szczególnie ważne to, w jakim stopniu Trybunał Konstytucyjny pozostaje wierny owym założonym przez ustrojodawcę ideom ustrojowym i jaki nadaje im sens, kształtując znaczenie pojęć zastanych, wymagających doprecyzowania „gdy nie są one dość klarowne”. Swoboda interpretatora, wynikająca z wykorzystywania pojęć zastanych przez ustrojodawcę, pozwala uznać, że ustalający znaczenie tych pojęć Trybunał Konstytucyjny spełnia funkcję niemal ustrojodawczą.

Obok koncepcji pojęć zastanych w procesie interpretacji ustawy zasadniczej znajduje zastosowanie zasada, zgodnie z którą pojęcia konstytucyjne mają autonomiczny charakter, a rozumienie określonego terminu przez ustawodawcę nie może wiązać organów państwowych przy interpretacji Konstytucji. Zdaniem Trybunału Konstytucyjnego „odczytanie sensu i znaczenia przepisu wskazanego jako wzorzec konstytucyjny musi bowiem być dokonane w świetle pojęć, instytucji i mechanizmów samej Konstytucji”<sup>9</sup>, ponieważ pojęcia konstytucyjne „nie stanowią mechanicznej transpozycji konstrukcji normatywnych istniejących na gruncie ustawodawstwa zwykłego”<sup>10</sup>. W myśl stanowiska Trybunału Konstytucyjnego, „nawet uznając, że w celu ustalenia zakresu pojęć konstytucyjnych mają znaczenie tradycyjne, podstawowe założenia gałęzi prawa, w ramach której znajdują się odpowiedniki pojęć konstytucyjnych – należy jednocześnie przyjąć, że mogą one wyznaczać jedynie ogólne punkty odniesienia dla konkretnych, często zróżnicowanych rozwiązań normatywnych.

<sup>7</sup> S. Wronkowska, *O niektórych...*, s. 25.

<sup>8</sup> S. Wronkowska, *O niektórych...*, s. 25.

<sup>9</sup> Tak TK w uzasadnieniu wyroku w sprawie K 20/02.

<sup>10</sup> Tak TK w uzasadnieniu wyroku w sprawie K 20/02.

Rozwiązania te mogą bowiem odbiegać od modelowego założenia przyjmowanego na gruncie danej gałęzi prawa, o ile zarazem respektowany jest system zasad i wartości konstytucyjnych<sup>11</sup>.

W świetle orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego „przy wykładni pojęć konstytucyjnych definicje formułowane w aktach niższego rzędu nie mogą mieć znaczenia wiążącego i przesądającego o sposobie ich interpretacji. Jak wielokrotnie podkreślano w orzecznictwie Trybunału, pojęcia konstytucyjne mają charakter autonomiczny wobec obowiązującego ustawodawstwa. Oznacza to, że znaczenie poszczególnych terminów przyjęte w ustawach nie może przesądzać o sposobie interpretacji przepisów konstytucyjnych, albowiem wówczas zawarte w nich gwarancje utraciłyby jakikolwiek sens. Przeciwnie, to normy konstytucyjne winny narzucać sposób i kierunek wykładni przepisów innych ustaw. Punktem zaś wyjścia dla wykładni konstytucji jest ukształtowane historycznie i ustalone w doktrynie prawa rozumienie terminów użytych w tekście tego aktu prawnego<sup>12</sup>. Tego rodzaju stanowisko prowadzi do usytuowania doktryny w szczególnej sytuacji uznanego przez Trybunał Konstytucyjny współtwórcy norm ustawy zasadniczej. Jednak interpretacje doktrynalne nie mogą być sprzeczne z wartościami konstytucyjnymi. Dotyczy to zwłaszcza poglądów ukształtowanych pod rządami ustaw zasadniczych, które utraciły moc obowiązującą.

Zarazem jednak specyfika norm konstytucyjnych znacząco utrudnia odnalezienie w tekście ustawy zasadniczej przesłanek wystarczających do identyfikacji znaczenia zastosowanych w niej pojęć. W świetle doktryny specyfika norm konstytucyjnych polega „na znacznym stopniu ich ogólności i abstrakcyjności”, co powoduje, że „ustrojodawca nie zawsze w normach materialnych szczegółowo reguluje wszystkie kwestie w sposób właściwy dla unormowania materialnoprawnego. Wystarczy, że formułując zakazy i nakazy wskaże pewne ramy, granice. Konkretną treścią zostają one wypełnione albo przez ustawodawcę zwykłego, albo w praktyce stosowania konstytucji przez upoważnione do tego podmioty (np. precedensy i zwyczaje konstytucyjne). Normy materialnoprawne mogą też pozostawać

---

<sup>11</sup> Tak TK w uzasadnieniu wyroku w sprawie K 20/02.

<sup>12</sup> Tak TK w uzasadnieniu wyroku w sprawie P 1/05.

**Tomasz Giaro** – profesor doktor habilitowany nauk prawnych, dziekan Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, kierownik Zakładu Europejskiej Tradycji Prawnej WPiA UW; redaktor naczelny czasopisma „Studia Iuridica”; członek Komitetu Nauk Prawnych PAN, Przewodniczący Rady Programowej Stacji PAN w Rzymie; laureat Nagrody Fundacji na rzecz Nauki Polskiej w obszarze nauk humanistycznych i społecznych.

Monografia jest zbiorem referatów i relacji z dyskusji pracowników naukowych Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego na temat źródeł prawa w systemie prawa polskiego i europejskiego. Są to materiały najnowszej spośród konferencji naukowych rokrocznie organizowanych przez Wydział Prawa, w których uczestniczą przedstawiciele większości dziedzin prawoznawstwa.

Temat „Źródła prawa. Teoria i praktyka” nawiązuje do problematyki konferencji Wydziału Prawa i Administracji UW, która odbyła się w 2015 r., zatytułowanej „Rola orzecznictwa w systemie prawa”. Podtytuł tomu wskazuje, że chodzi nie tylko o katalogi źródeł zawarte w ustawie zasadniczej i dziełach jej komentatorów, lecz także – a może przede wszystkim – o źródła prawa realnie funkcjonujące w praktyce.

W kontekście trwającego od grudnia 2015 r. sporu wokół Trybunału Konstytucyjnego Rzeczypospolitej Polskiej zagadnienie źródeł prawa zyskało nową aktualność. Spór ten nie znalazł dotychczas akceptowanego powszechnie rozstrzygnięcia. Zwłaszcza w trójkącie sił działających między Trybunałem, Parlamentem i Prezydentem kompetencje tych podmiotów nie są do końca jasne.



9788381072243 W01P01

ISSN: 1897-4392  
ISBN: 978-83-8107-224-3



9 788381 072243

**ZAMÓWIENIA:**

INFOLINIA 801 04 45 45, FAX 22 535 80 01

ZAMOWIENIA@WOLTERSKLUWER.PL

WWW.PROFINFO.PL